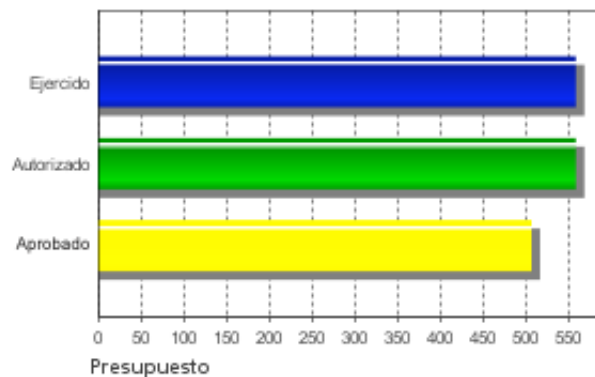


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

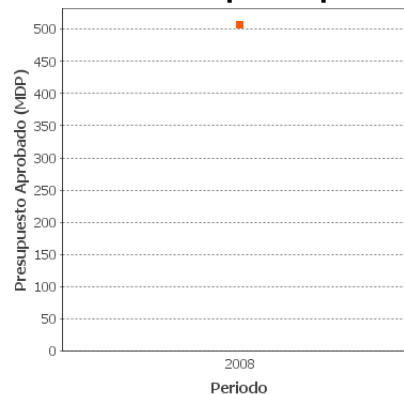
1. **Nombre del Programa:** Constitución y operación de unidades de promoción de crédito
2. **Dependencia:** SHCP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Financiera Rural
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Marina Castro Moreno
 - Teléfono:** 52301600
 - Correo electrónico:** macastro@financierarural.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:**
 - Teléfono:**
 - Correo electrónico:**
6. **Modalidad:** S - 186
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	507.12	559.12	559.12

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sistema Financiero Eficiente

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Objetivo sectorial no definido.

Fin

Facilitar las condiciones de Acceso al Financiamiento Rural.

Propósito

Mejorar el acceso al financiamiento rural reduciendo costos de contratación de crédito.

Componentes

1. Unidades de Organización y Capacitación; y Unidades de Promoción de Crédito de las Organizaciones de Productores que han firmado convenio con la financiera.

Resumen de Componentes

Mediante unidades de organización y capacitación, y de promoción de crédito.

Actividades

1. Difundir el apoyo.

RESULTADOS/PRODUCTOS**Principales 5 Indicadores Estratégicos****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento presupuestal del Componente de Constitución y Operación.

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (Recursos económicos ejercidos de componente)/(Monto programado para el mismo fin al periodo que se mide)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

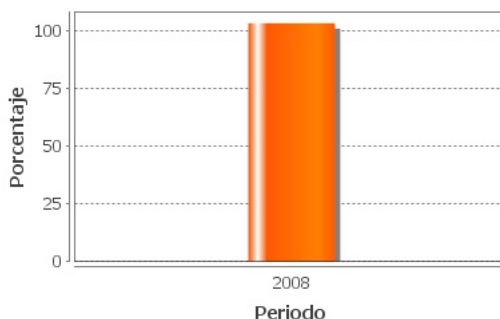
6. Meta del indicador 2008: 650

7. Valor del indicador 2008 (%): 103.0

8. Valoración del Indicador: Este indicador fue propuesto para medir el siguiente objetivo: FACILITAR LAS CONDICIONES DE ACCESO AL FINANCIAMIENTO RURAL. Sin embargo, es un indicador de costos y no es ni relevante ni específico para evaluar el objetivo.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 103.0

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento Presupuestal del Componente de Constitución Operación.

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (Recursos económicos ejercidos de componente)/(Monto programado para el mismo fin al periodo que se mide)

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

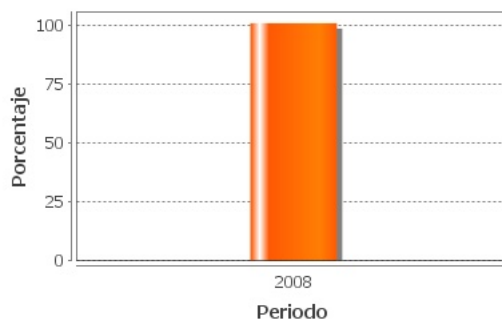
6. **Meta del indicador 2008:** 650

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.8

8. **Valoración del Indicador:** Este indicador fue propuesto para medir el siguiente objetivo: MEJORAR EL ACCESO AL FINANCIAMIENTO RURAL REDUCIENDO COSTOS DE CONTRATACIÓN DE CRÉDITO. Sin embargo, es un indicador de costos y no es ni relevante ni específico para evaluar el objetivo.

9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 100.8



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Cumplimiento Presupuestal del Componente de Constitución Operación.

2. **Definición:** Sin Información

3. **Método de Cálculo:** (Recursos económicos ejercidos de componente)/(Monto programado para el mismo fin al periodo que se mide)

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

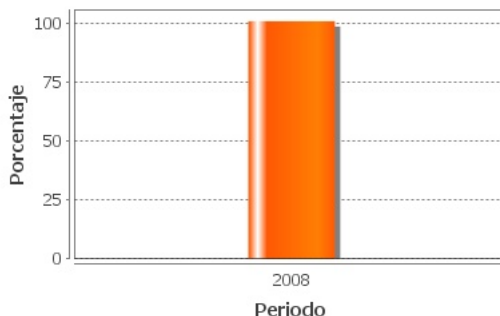
6. **Meta del indicador 2008:** 650

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.8

8. **Valoración del Indicador:** Este indicador fue propuesto para medir el siguiente objetivo MAL ESPECIFICADO: A UNIDADES DE ORGANIZACIÓN Y CAPACITACIÓN; Y UNIDADES DE PROMOCIÓN DE CRÉDITO DE LAS ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES QUE HAN FIRMADO CONVENIO CON LA FINANCIERA. El objetivo no hace sentido y por lo tanto es imposible emitir un juicio sobre el indicador.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 100.8



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Cumplimiento Presupuestal del Componente.

2. Definición: Sin Información

3. Método de Cálculo: (Recursos económicos ejercidos de componente)/(Monto programado para el mismo fin al periodo que se mide)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

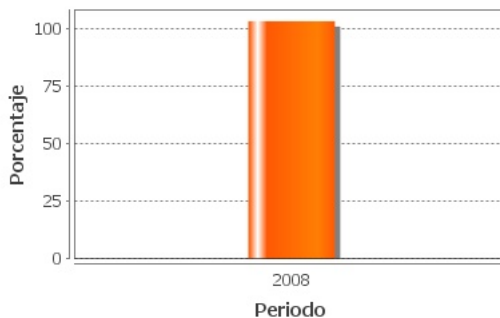
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 650

7. Valor del indicador 2008 (%): 103.0

8. Valoración del Indicador: Este indicador fue propuesto para medir el siguiente objetivo: DIFUNDIR EL APOYO. Sin embargo, es un indicador de costos y no es ni relevante ni específico para evaluar el objetivo.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Informe Final de Evaluación Tema Diseño Programa para la Constitución y Operación de Crédito

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Universidad Nacional Autónoma de México

Nombre del(a) Coordinador(a): Mtro. Miguel González Ibarra

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

El diseño del Programa guarda correspondencia con lo expresado en sus RO y se considera que el mismo es adecuado para lograr su propósito y así atender a la población objetivo.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

Valoración de los Resultados/Productos

Fundamental para el potencial de desarrollo de las cadenas agroalimentarias en cada región a través de unidades de promoción de crédito y unidades de fomento y desarrollo económico y financiero.

Fuentes de Información

Evaluación Externa 2008

Comentarios y Observaciones

Es necesario llevar a cabo el cálculo de la línea base de sus indicadores al concluir el primer año de operación.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Con base en la MIR cargada en el SED de la SHCP, se presenta 1 indicador de costo que consideramos no tiene relevancia para medir los objetivos. Cabe señalar que en reunión con la dependencia, los funcionarios afirman que la MIR con la que opera actualmente el programa es la propuesta por la UNAM en el Informe Final de Evaluación Tema Diseño, 2008, que incluye 29 indicadores de eficiencia, eficacia y calidad.

Fuentes de Información

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Anexos (Primer Trimestre de 2008)

Comentarios y Observaciones

No es claro por qué se reportan dos valores distintos para el avance realizado (669.5 para el indicador de Fin y Actividades y 655.5 para el de Propósito y Componentes) siendo que el indicador reportado para el Fin, Propósito, Componentes y Actividades es el mismo.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: SD

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 2983957

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:**1. Población Atendida / Población Objetivo**

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año ND: ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

La información proporcionada por la evaluación externa no es suficiente para la valoración de cobertura.

Fuentes de Información

Evaluación externa 2008.

Comentarios y Observaciones

No hay datos sobre la población potencial y objetivo a pesar de que ésta, está definida en las Reglas de Operación, solo se cuenta con datos de la población atendida.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Se cuenta con una línea base "cero" para los indicadores de la MIR del Programa.

Acciones de solución:

1. Llevar a cabo, al concluir el primer año de operación, el cálculo de la línea base para cada indicador.

Aspecto 2. Puede existir duplicidad con componentes y/o servicios de otros programas operados por otras dependencias.

Acciones de solución:

1. Identificar las duplicidades por componentes y buscar la complementariedad en la atención de los beneficiarios.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los dos aspectos susceptibles de mejora que la evaluación de 2008 identificó son muy relevantes y se recomienda que el Programa los tome en consideración.

Fuentes de Información

Documento Institucional.

Comentarios y Observaciones

La acción de solución propuesta por el programa para calcular la línea base no es la ideal. Lo más conveniente es que la línea base se calcule antes de que empiece a operar el Programa o antes de que la Población Objetivo empiece a recibir sus beneficios.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El Programa para la Constitución y Operación de Unidades de Promoción de Crédito surge ante la necesidad de mejorar el acceso al crédito, disminuyendo y controlando los riesgos inherentes al mismo, entre los productores y organizaciones del medio rural. Esto se logra mediante distintos apoyos a Organizaciones de Productores y a Intermediarios Financieros Rurales, Entidades Dispersoras de Crédito y Microfinancieras. El programa cuenta con una evaluación externa realizada en 2008 por la UNAM con el objetivo de valorar su diseño, identificar sus principales fortalezas y retos y brindar recomendaciones para mejorarlo. En la presente evaluación no encontramos evidencia empírica, dentro de los documentos cargados en el SED de la SHCP, que indique que los componentes del programa brinden resultados positivos. No obstante en reunión del evaluador con operadores de Financiera Rural el 23-VI-09, ellos aseguran que se están atendiendo las recomendaciones de la UNAM para mejorar el Programa.

Fuente de Información General: Informe Final de Evaluación Tema Diseño Programa para la Constitución y Operación de Crédito 2008, Documento Institucional, de cobertura, de trabajo e informes trimestrales; Reglas de Operación (DOF 30/12/2007). NOTA: por no estar en el SED, el evaluador no tuvo acceso a la MIR 2008.

Resumen de Resultados: En el SED no hay documentos con resultados de evaluaciones externas de impacto ni de seguimiento a beneficiarios.

Fortalezas: La problemática que atiende el Programa está claramente identificada. El programa contribuye y está vinculado lógicamente a los objetivos estratégicos de Financiera Rural y del PND 2007-2012. Existe correspondencia entre el diseño del Programa y sus Reglas de operación.

Debilidades: Se cuenta con una línea base "cero" para los indicadores de la MIR del Programa, lo que no permite identificar el escenario inicial en el que se llevará a cabo el proyecto, realizar comparaciones posteriores y evaluar de manera confiable los cambios que ocurrieron después de la implementación del programa. Puede existir duplicidad con componentes y/o servicios de otros programas operados por otras dependencias.

Conclusiones del Evaluador Externo: En los documentos cargados en el SED de la SHCP no encontramos evidencia empírica que indicara que los componentes del programa, determinados en sus RO, hayan tenido resultados positivos, ya sea en México u otras partes del mundo, en la consecución de metas similares a las que tiene el programa. Creemos que la evaluación externa debió haber incluido observaciones sobre este tema en su informe. Dada la variedad de componentes definidos en las RO del programa y la escasez de recursos, es recomendable realizar una evaluación de impacto que permita identificar los resultados que ha tenido el programa para cada componente y de esta manera verificar si las prácticas son las más convenientes para alcanzar los objetivos que persigue el mismo. Lo anterior permitiría eliminar componentes que no funcionan, modificar aquellos que no funcionan bien y aumentar los recursos destinados a aquellos componentes que tengan mayores resultados positivos. Asimismo, es importante señalar que de acuerdo a la MIR utilizada para realizar esta evaluación, solamente se presenta un indicador de costos que no consideramos relevante para medir los objetivos. En la reunión del 23-VI-09 entre funcionarios de CONEVAL, el equipo evaluador y operadores del Programa, la dependencia comunicó que ya opera con la MIR propuesta en el Informe Final de Evaluación Tema Diseño, 2008, que presenta 29 indicadores de eficiencia, eficacia y calidad para el Fin, Propósito, Componentes y Actividades. Dentro de los objetivos señalados en el documento "Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Anexos (Primer Trimestre de 2008)" existe uno que al parecer está incompleto, ya que dice textualmente: "A unidades de organización y capacitación; y unidades de promoción de crédito de las organizaciones de productores que han firmado convenio con la financiera", por lo que no nos hace sentido. Finalmente, no existen datos sobre población potencial y objetivo, aunque ésta última se encuentra bien definida en las RO del programa. Es recomendable conjuntar fuentes de información existentes para delimitar estas poblaciones, como por ejemplo el Censo General de población y vivienda 2000, los Censos Económicos, la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) y el Censo Agropecuario 2007. Creemos que la evaluación externa de 2008 debió haber abordado este punto de vital importancia para la focalización del Programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Antonio Yúnez Naude
3. **Correo Electrónico:** ayunez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493073